



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

23 октября 2017 года

Дело №А41-86561/16

Резолютивная часть решения объявлена 10 октября 2017 года

Полный текст решения изготовлен 23 октября 2017 года

Арбитражный суд Московской области в составе: председательствующий судья Н.В. Плотникова, при ведении протокола судебного заседания А.И.Михеевой, рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ГАРАЖНЫЙ КООПЕРАТИВ "РАДУГА" к Гаражный кооператив "РАДУГА ИЛЬИНКА", ПАО "КПЭС" о признании акта недействительным, при участии в заседании-согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

ГК «РАДУГА» обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к ГК «РАДУГА ИЛЬИНКА», ПАО «КПЭС» о признании недействительным Акта от 05.07.2016г. № 558 по разграничению балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электроустановок, заключенного между ГК «РАДУГА ИЛЬИНКА», ПАО «КПЭС».

Истец настаивал на исковых требованиях.

Ответчик ГК «РАДУГА ИЛЬИНКА» возражает против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Ответчик ПАО «КПЭС» в судебное заседание не явился, извещен, представил отзыв, согласно которому возражает против удовлетворения исковых требований.

Третьи лица в судебное заседание не явились, извещены, представили письменные пояснения.

Выслушав участников процесса, исследовав и оценив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к следующему.

Согласно инвестиционному договору от 03.07.2001 №483 между Администрацией Красногорского района Московской области и ОАО СП «ТИГИ КНАУФ» (правопреемник - ООО «Кнауф Гипс») последнее, получив для собственных нужд земельный участок 1,3 га, построило на земельном участке 1.1 га многоэтажный гаражный комплекс на 618 машиномест с объектами недвижимости общего пользования (2 очистных, 2 дороги, 1 ограждение) по адресу: Ильинское ш., д. 29 в г. Красногорске.

В соответствии с договором от 07.04.2003 №52 ООО «Кнауф Гипс» передало ГК «РАДУГА» гаражный комплекс с общим имуществом в постоянную эксплуатацию с одновременной оплатой расходов по содержанию машиномест до их отчуждения.

В соответствии п. 1.2 Договора №52 ГК «РАДУГА» подписал с ОАО «Красногорская электросеть» (после реорганизации от 12.08.2009г. - ПАО «КПЭС») Акт по разграничению балансовой принадлежности от 24.03.2003, согласно которому потребителю разрешена трансформаторная мощность 460 кВА при расчетной нагрузке 230 кВт.

На основании указанного Акта от 24.03.2003, ГК «РАДУГА» заключил с ОАО «Красногорская электросеть» Договор электроснабжения от 06.05.2003 №704.

Актом от 05.07.2016 №558, заменившим действие Акта от 24.03.2003, весь объем электрической мощности на территории гаражного комплекса был переоформлен ПАО «КПЭС» на ГК «Радуга Ильинка»

Истец указывает, что поскольку Акт от 05.07.2016 №558 выдан ГК «Радуга Ильинка» взамен Акта от 24.03.2003 заключенного с ГК «РАДУГА», то Акт от 05.07.2016 №558 прекратил гражданские правоотношения истца, как потребителя электроэнергии, установленные по отношению к имуществу: электрической сети потребителя, ВРУ-0,4 кВ мощностью 230 кВт, кабельные линии, находящиеся на балансе потребителя. Правовым последствием Акта от 05.07.2016 №558, по мнению истца, является расторжение Договора электроснабжения №704 от 06.05.2003, заключенного ОАО «Красногорская электросеть» (правопреемник - ПАО «КЭС») с ГК «РАДУГА», чем будут нарушены права членов ГК «РАДУГА» (собственников машиномест на территории гаражного комплекса).

Претензионный порядок соблюден, требования Ответчиком не удовлетворены.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд.

Судом установлено, что ОАО СП «ТИГИ КНАУФ» (правопреемник - ООО «Кнауф Гипс») по адресу: Ильинское ш., д. 29 в г. Красногорске построило многоэтажный гаражный комплекс (Далее –Объект) на 618 машиномест с объектами недвижимости общего пользования (2 очистных, 2 дороги, 1 ограждение).

ГК «РАДУГА» на основании договора с ООО «Кнауф Гипс» от 07.04.2003 №52 получило Объект в эксплуатацию сроком до полной реализации машиномест.

На основании указанного Договора №52, ГК «РАДУГА» подписал с ОАО «Красногорская электросеть» (после реорганизации от 12.08.2009г. - ПАО «КПЭС») Акт по разграничению балансовой принадлежности от 24.03.2003, а также заключил с ОАО «Красногорская электросеть» Договор электроснабжения Объекта от 06.05.2003 №704.

Судом также установлено, что Договор № 52 прекратил действие на основании п. 3.1, в связи с реализацией всех машиномест, что подтверждается записью в ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним от 02.10.2015г.

Между тем, согласно п. 1.1 Протокола № 1 очного общего собрания собственников машиномест в гаражном комплексе от 02.04.2017г., единственной эксплуатирующей организацией гаражного комплекса избран ГК «РАДУГА».

Свидетельствами о государственной регистрации права установлено право собственности Ответчика ГК «Радуга Ильинка» на следующее имущество, расположенное по адресу г. Красногорск, Ильинское ш., д. 29: очистные сооружения(наземная часть), площадью 14 кв.м, инв. № 5781, лит. Г; ограждение металлическое, протяженностью 291,80м., инв.№5781; подъездная дорога от Ильинского шоссе до гаражей, площадью 152,9 кв.м, инв.№5781;очистные сооружения(подземная часть), площадью 32 кв.м, инв. № 5781, лит.Г1; КПП, назначение нежилое, площадью 4,1 кв.м, колическо этажей 1; КПП, назначение: нежилое, площадью 9,6 кв.м; автодороги(замощения), площадью 2 750 кв.м, инв№5781.

Судом установлено, что Актом от 05.07.2016 №558 весь объем электрической мощности на территории гаражного комплекса был переоформлен ПАО «КПЭС» на ГК «Радуга Ильинка».

В соответствии с ФЗ «Об электроэнергетике» пункт 4 статья 26: в случае перехода права собственности на часть указанных энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики или возникновения иного основания владения ими документы о границах балансовой принадлежности таких объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства подлежат оформлению в порядке, установленном правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии.

Владелец энергопринимающего устройства или объекта электроэнергетики, ранее технологически присоединенных в надлежащем порядке, по согласованию с сетевой организацией вправе технологически присоединить к принадлежащим ему энергопринимающему устройству или объекту электроэнергетики энергопринимающее устройство или объект электроэнергетики иного лица при условии соблюдения выданных ранее технических условий и самостоятельного обеспечения указанным владельцем энергопринимающего устройства или объекта электроэнергетики и владельцем присоединяемых энергопринимающего устройства или объекта электроэнергетики технической возможности введения раздельного ограничения режима потребления электрической энергии в отношении данных

энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики. В этом случае между указанным владельцем энергопринимающего устройства или объекта электроэнергетики и владельцем присоединяемых энергопринимающего устройства или объекта электроэнергетики заключается договор технологического присоединения. Размер платы по такому договору устанавливается в соответствии с требованиями настоящей статьи. Деятельность по осуществлению технологического присоединения и оказанию услуг по передаче электрической энергии регулируется в порядке, установленном настоящим Федеральным законом для сетевых организаций.

Таким образом, при смене собственника объектов электроснабжения составляется новый акт разграничения балансовой принадлежности, на основании которого заключается новый договор электроснабжения.

В качестве оснований подписания Акта от 05.07.2016 №558 Ответчики указывают заключение Договора купли-продажи между ГК «Радуга Ильинка» и ООО «КНАУФ ГИПС» от 15.09.2015 г. на имущество, включающее кабельные линии электроснабжения, по объекту Московская область, г.Красногорск, Ильинское шоссе, д.29.

Между тем, в материалы дела Ответчиком не представлены доказательства передачи в собственность ГК «Радуга Ильинка» кабельных линий электроснабжения, по объекту Московская область, г.Красногорск, Ильинское шоссе, д.29.

Кроме того, суд считает что ООО «КНАУФ ГИПС» с момента реализации машиномест перестало являться единственным собственником энергопринимающих устройств, по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 8 Пленума ВАС РФ №64 от 23.07.2009г, если собственник здания в соответствии со статьей 24 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости» принимает решение о выделении из состава здания одного или нескольких помещений, то при внесении в реестр записей об образовании самостоятельных объектов недвижимости прекращается право собственности на здание в целом ввиду утраты зданием правового режима объекта недвижимости, на который может быть установлено право собственности одного лица, о чем делается соответствующая запись в реестре. В таком случае право общей долевой собственности на общее имущество здания возникает с момента поступления хотя бы одного из помещений, находящихся в здании, в собственность иного лица.

В соответствии с последним абзацем пункта 1 Пленума, собственнику отдельного помещения в здании во всех случаях принадлежит доля в праве общей собственности на общее имущество здания.

Пунктом 2 Пленума установлено, что при рассмотрении споров судам следует исходить из того, что к общему имуществу здания относятся, в частности, оборудование, в том числе электрическое, находящееся за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Судом установлено, сторонами не оспорено, что энергопринимающие устройства, указанные в оспариваемом Акте обслуживают весь Гаражный комплекс.

Таким образом, с момента перехода права собственности на машиноместа от ООО «Кнауф Гипс» к новым собственникам, у последних возникло право общей долевой собственности на энергопринимающие устройства.

На основании изложенного, судом установлено, что члены ГК «РАДУГА» и ГК «Радуга Ильинка» являются сособственниками общего имущества Гаражного Комплекса, в том числе энергопринимающих устройств.

Между тем, в соответствии с п. 55.25 Градостроительного кодекса РФ, в случае, если число собственников здания, сооружения составляет два и более, решения по вопросам эксплуатации здания, сооружения в целях обеспечения безопасной эксплуатации здания, сооружения принимаются по соглашению всех таких собственников. В случае, если число собственников здания, сооружения превышает пять, решения по вопросам эксплуатации здания, сооружения ... принимаются на общем собрании таких собственников.

В соответствии с ч.2 ст. 181.1 ГК РФ Решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Как указывалось выше, Решением от 02.04.2017г. Общего собрания собственников машиномест, оформленным Протоколом №1 Общего собрания собственников машиномест в Гаражном комплексе, в качестве единственной эксплуатирующей организацией Гаражного комплекса определен Истец - ГК "Радуга".

Таким образом, судом установлено, что истцу правомерно передано право владения, пользования и содержания общего имущества Гаражного комплекса, включающего спорные энергопринимающие устройства.

Между тем, доказывая свою заинтересованность в оспаривании сделки, истец должен подтвердить, что удовлетворение исковых требований приведет к восстановлению нарушенных сделкой прав или устранению состояния правовой неопределенности в отношении затрагиваемых прав истца.

Защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Способы защиты гражданских прав, в числе которых признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки предусмотрены в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия (пункт 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (статья 153 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 26 Закона от N 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Согласно пункту 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861 (далее - Правила N 861), актом разграничения балансовой принадлежности электросетей является документ, составленный в процессе технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) физических и юридических лиц к электрическим сетям, определяющий границы балансовой принадлежности. Актом разграничения эксплуатационной ответственности сторон является документ, составленный сетевой организацией и потребителем услуг по передаче электрической энергии в процессе технологического присоединения

энергопринимающих устройств и определяющий границы ответственности сторон за эксплуатацию соответствующих энергопринимающих устройств и объектов электросетевого хозяйства. Граница балансовой принадлежности - это линия раздела объектов электроэнергетики между владельцами по признаку собственности или владения на ином предусмотренном федеральными законами основании, определяющая границу эксплуатационной ответственности между сетевой организацией и потребителем услуг по передаче электрической энергии (потребителем электрической энергии, в интересах которого заключается договор об оказании услуг по передаче электрической энергии) за состояние и обслуживание электроустановок.

Из названной нормы следует, что акт разграничения балансовой принадлежности определяет границы балансовой принадлежности сторон на основании первичных документов о принятии объектов сетевого хозяйства конкретным юридическим лицом на эксплуатационное обслуживание.

Пунктом 3 Правил N 861 предусмотрена обязанность сетевой организации выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности присоединения.

Процедура технологического присоединения и соответствующие мероприятия регламентированы в пунктах 7, 8, и 18 Правил N 861, по окончании проведения которых стороны составляют акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон и акт об осуществлении технологического присоединения.

Содержание технических условий, выдаваемых сетевой организацией заявителю, урегулировано пунктами 25 и 26 Правил N 861.

Технологическое присоединение энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям представляет собой законодательно регламентированную процедуру, в которой подписание сторонами технических условий, акта о технологическом присоединении и акта по разграничению балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности являются отдельными этапами данной процедуры и не могут рассматриваться в качестве самостоятельных сделок.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания Акта от 05.07.2016 №558 сделкой по смыслу статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку Акт носит информационный характер о порядке эксплуатации оборудования, сам по себе не направлен на установление, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, в связи с чем не может быть оспорен по правилам недействительности сделок.

Оценив обстоятельства дела и представленные доказательства, суд приходит к выводу об избрании истцом ненадлежащего способа защиты права и отказывает в удовлетворении иска.

Кроме того, суд обращает внимание, что доводы Истца, приведенные в обоснование необходимости удовлетворения иска, а именно, что правовым последствием Акта от 05.07.2016 №558 является расторжение Договора электроснабжения №704 от 06.05.2003, заключенного ОАО «Красногорская электросеть» с ГК «РАДУГА», чем будут нарушены права членов ГК «РАДУГА», носят исключительно предположительный характер.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.
Решение может быть обжаловано.

Судья

Н.В. Плотникова