



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об оставлении искового заявления без рассмотрения

г.Москва
17 октября 2017 года

Дело № А41-56680/17

Резолютивная часть определения оглашена 17.10.2017
Полный текст решения изготовлен 20.10.2017

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи А.В. Коваля,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кондраковым В.Д.
рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление гаражного кооператива
«РАДУГА» к обществу с ограниченной ответственностью «АММК – Ильинка» о
признании недействительным договора,

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета
спора, - ОАО «Водоканал», Макаренко Ю.В., Пашко А.Н.,
В судебное заседание явились: согласно протоколу

установил:

гаражный кооператив «РАДУГА» обратился в Арбитражный суд Московской
области к обществу с ограниченной ответственностью «АММК – Ильинка» о признании
недействительным договора.

Определением Арбитражного суда Московской области от 28.07.2017г. исковое
заявление принято к производству, по делу назначено предварительное судебное
заседание.

Определением Арбитражного суда Московской области от 19.09.2017г. по делу
назначено судебное заседание.

В Арбитражный суд Московской области 16.10.2017г. поступило заявление истца
об оставлении искового заявления без рассмотрения, поскольку 05.10.2017г.
Арбитражным судом Московской области было рассмотрено дело № А41-47139/17 между
теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Дело рассмотрено в отсутствие извещенных участников судебного разбирательства
в порядке статьи 156 АПК РФ.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд полагает, что
исковое заявление по настоящему делу подлежит оставлению без рассмотрения по
следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Московской
области от 05.10.2017г. по делу № А41-47139/17 по спору об этом же предмете, между
теми же лицами и по тем же основаниям в удовлетворении исковых требований отказано
в полном объеме.

Судом установлено, что решение Арбитражного суда Московской области от 05.10.2017г. по делу № А41-47139/17 в законную силу по настоящее время не вступило.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что в производстве арбитражного суда, суда общей юрисдикции, третейского суда имеется дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

При этом, под предметом исковых требований понимается материально-правовое требование к ответчику о совершении им определенных действий либо воздержании от них, признании существования (отсутствия) правоотношения, его изменении или прекращении. Основанием исковых требований признаются фактические обстоятельства, из которого вытекает право требования истца и на которых истец их основывает.

Сопоставив предмет и основания заявлений по настоящему делу и делу № А41-47139/17, рассмотренному Арбитражным судом Московской области, суд приходит к выводу об их тождественности, как по предмету, так и по основаниям.

Таким образом, на момент рассмотрения настоящего спора имеется не вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда.

При данных обстоятельствах, суд полагает, что исковое заявление гаражного кооператива «РАДУГА» подлежит оставлению без рассмотрения.

Судебные расходы по уплате госпошлины в соответствии со ст. 149 АПК РФ подлежат возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 148, статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Исковое заявление гаражного кооператива «РАДУГА» оставить без рассмотрения.

Возвратить гаражному кооперативу «РАДУГА» из федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 15.06.2017г. №114.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня принятия.

Судья

А.В. Коваль