



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу

г. Москва
05 сентября 2017 года

Дело №А41-54015/17

Арбитражный суд Московской области в составе: председательствующего судьи Ж.П. Борсовой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебном заседании Х.Н. Одинаевым, рассмотрел дело по иску Гаражного кооператива "Радуга" (ИНН 5024023694, ОГРН 1025002869539) к Гаражному кооперативу "Радуга Ильинка"(ИНН 5024157592, ОГРН 1155024006774) об истребовании имущества из чужого незаконного владения,

при участии в судебном заседании – согласно протоколу с/з,

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Гаражный кооператив "Радуга" (ИНН 5024023694, ОГРН 1025002869539) обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к Гаражному кооперативу "Радуга Ильинка"(ИНН 5024157592, ОГРН 1155024006774) об истребовании имущества из чужого незаконного владения общего имущества собственников помещений Гаражного комплекса по адресу Московская область, г. Красногорск, Ильинское шоссе, д. 29, в частности электрощитовые, вспомогательные помещения, спуски, лестничные клетки, пожарные боксы, коридоры, подъемы, КПП, помещения бухгалтерии и начальника гаража, санузлы, помещения пожинвентаря, насосная, основные помещения.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика против удовлетворения заявленных требований возражал.

Истец в обоснование заявленных требований указывает на следующие обстоятельства.

ГК «Радуга» (далее - Истец, Кооператив) был создан жителями города Красногорска 18.03.1994г. для удовлетворения их потребностей в хранении автотранспорта, что первоначально реализовывалось путём установки временных металлических гаражей.

Однако, 26.06.2001г. в целях развития производственной площадки ОАО СП «ТИГИ КНАУФ» Постановлением Главы Красногорского района Московской области № 406/6 был осуществлён отвод земельного участка, на котором располагались гаражи членов Кооператива под строительство многоэтажного гаража, а сам земельный участок в соответствии с вышеуказанным Постановлением и п. 2.1. Инвестиционного Договора № 483

от 03.07.2001г. был передан в аренду ООО «КНАУФ ГИПС» (Договор аренды земельного участка № 717 от 29.10.2001г.), с обязательством ООО «КНАУФ ГИПС» по окончании строительства передать 325 машиномест членам ГК «Радуга» в построенном многоэтажном Гараже — стоянке (далее – Гаражный комплекс).

По факту строительства Гаражного комплекса, ему был присвоен адрес: Московская область, г. Красногорск, Ильинское шоссе, дом 29, а сам Гаражный комплекс по факту строительства был передан Истцу в эксплуатацию на основании Договора №52 от 07.04.2003г. и Постановления Главы Красногорского района от 08.07.2003г. №1034/7.

Земельный участок, на котором расположен Гаражный комплекс, находится в муниципальной собственности, общая площадь участка 11 000 кв. м с кадастровым номером 50:61:160050505:581, разрешенное использование: для строительства муниципального гаража-стоянки на 600 машиномест.

По факту ввода в эксплуатацию Гаражного комплекса он был передан на обслуживание Истцу, а право аренды земельного участка под Гаражным комплексом осталось за застройщиком - ООО «КНАУФ ГИПС».

Впоследствии ООО «КНАУФ ГИПС» с согласия Администрации Городского поселения г. Красногорск, как собственника земельного участка, заключил 16.09.2015г. с Ответчиком – ГК «Радуга Ильинка» Договор от 16.09.2015г. переуступки прав и обязанностей по Договору аренды земельного участка № 717 от 29.10.2001 года, согласно которому Ответчик стал единственным арендатором земельного участка, на котором расположен Гаражный комплекс.

Вышеуказанными действиями, по мнению истца, нарушены права членов ГК «Радуга», так как собственники машиномест (члены Кооператива) в Гаражном комплексе оказались лишены возможности владеть на праве долевой собственности и/или аренды земельным участком, расположенным под Гаражным комплексом, в связи с чем, истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском заявлением.

Исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу, что подлежит прекращению на основании следующего.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 4](#) Федерального Конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" в Российской Федерации действуют федеральные, конституционные суды и мировые судьи, составляющие судебную систему Российской Федерации.

Вопрос о подведомственности спора между федеральными арбитражными судами и федеральными судами общей юрисдикции решается по общим правилам разграничения компетенции, предусмотренным Гражданским процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации и Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации. Так, в зависимости от статуса истца и указанного им ответчика (являются они физическими или юридическими лицами), а также характера спорных правоотношений определяется подведомственность дела суду общей юрисдикции или арбитражному суду.

В соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 22](#) ГПК РФ суды рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

Согласно [ч. 3 этой же статьи](#) суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные [ч. 1 данной статьи](#), за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Согласно [ст. 27](#) АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием юридических лиц и индивидуальных

предпринимателей, а в случаях, предусмотренных [АПК](#) РФ и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя. Иные дела могут быть отнесены к подведомственности арбитражных судов федеральным законом.

В соответствии со [ст. 28](#) АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных [АПК](#) РФ и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Таким образом, основными критериями отнесения того или иного спора к подведомственности арбитражного суда являются специальный субъектный состав, а также экономический характер спора.

Основной целью создания гаражного кооператива «РАДУГА» в соответствии с п. 2.1 Устава является удовлетворение потребностей членов Кооператива – собственников одного или нескольких машиномест в многоэтажном гараже-стоянке по адресу: Московская область, город Красногорск, Ильинское шоссе, д. 29, связанных с хранением легкового автотранспорта, эксплуатацией, ремонтом и управлением общего имущества и местами общего пользования членов Кооператива за счет собственных средств членов Кооператива и средств от приносящей доход деятельности Кооператива.

Как следует из искового заявления и материалов дела, ГК «Радуга» создан жителями города Красногорска для удовлетворения их потребностей в хранении автотранспорта, при этом извлечение прибыли целью кооператива не является, в связи с чем, рассматриваемый спор не носит экономический характер и подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

В соответствии со ст.47 Конституции РФ, никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Доказательств отказа суда общей юрисдикции в принятии иска к производству, либо прекращении производства по аналогичному иску, арбитражному суду не представлено.

При таких условиях, суд в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 150](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пришел к выводу о том, что производство по рассматриваемому делу подлежит прекращению как неподлежащее рассмотрению в арбитражном суде.

Как установлено судом в судебном заседании, истец не обращался в суд общей юрисдикции с соответствующим иском и ему не отказано в его принятии.

На основании подп. 3 п.1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина, уплаченная истцом, подлежит возврату.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 150, ст. 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по делу А41-54015/2017 прекратить.

Возвратить Гаражному кооперативу «Радуга» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб., уплаченную по платежному поручению (квитанции) № 113 от 13 июня 2017г.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Ж.П. Борсова